



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 января 2008 года

Дело № А56-22667/2007

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Афанасьева С.В., судей Коробова К.Ю. и Нефедовой О.Ю., при участии от Харри Альбрехта – Лобановой Е.Л. (доверенность от 04.12.2007), рассмотрев 10.01.2008 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Харри Альбрехта на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.11.2007 по делу № А56-22667/2007 (судья Априанич В.В.), у с т а н о в и л:

Керстин Беккер, выступающая в качестве управляющего конкурсным производством, обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании и приведении в исполнение решения суда первой инстанции по делам о банкротстве г. Франкфурта-на-Майне (ФРГ), вынесенного 07.09.2005 по делу № 810 IN 1144/05 А в отношении Харри Альбрехта, а также о признании действия полномочий управляющего конкурсным производством Беккер К. по распоряжению находящимся на территории Российской Федерации имуществом Альбрехта Х.

К участию в деле в качестве должника привлечен Альбрехт Х. (далее – должник).

Определением от 08.11.2007 признано действие полномочий управляющего конкурсным производством Беккер К. по распоряжению находящимся на территории Российской Федерации по адресу: Санкт-Петербург, Приморский пр., д. 167, корп. 3, кв. 18 имуществом должника Альбрехта Х.; в признании действия на территории Российской Федерации и приведении в исполнение решения суда первой инстанции по делам о банкротстве г. Франкфурта-на-Майне от 07.09.2005 отказано.

В кассационной жалобе Альбрехт Х. просит определение от 08.11.2007 в части признания действия полномочий управляющего конкурсным производством Беккер К. по распоряжению его имуществом, находящимся на территории Российской Федерации, отменить и принять новый судебный акт об отклонении заявления Беккер К. в полном объеме.

В обоснование жалобы ее податель указал на следующее:

- суд, удовлетворяя заявление Беккер К. о признании ее полномочия по распоряжению имуществом должника, принял определение в нарушение статьи 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), а также вопреки своему же решению об отказе в признании действия на территории Российской Федерации и приведении в исполнение решения суда первой инстанции по делам о банкротстве г. Франкфурта-на-Майне от 07.09.2005;

- суд не применил, подлежащие применению, статью 205 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ), в соответствии с которой в конкурсную массу не включается имущество гражданина, на которое в соответствии с гражданским процессуальным

законодательством не может быть обращено взыскание, а также часть 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в силу которой взыскание не может быть обращено на жилое помещение, если для гражданина-должника оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением;

- суд рассмотрел дело в отсутствие должника, не извещенного о времени и месте судебного заседания.

Беккер К. надлежаще извещена о времени и месте слушания кассационной жалобы путем направления ее представителю Белинской М.А. копии определения Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.12.2007.

Беккер К. и ее представитель Белинская М.А. в судебное заседание 10.01.2008 не явились.

Вместе с тем в суд кассационной инстанции 10.01.2008 по факсимильной связи поступило ходатайство, подписанное от имени Беккер К. Белинской М.А., об отложении судебного заседания в связи с занятостью последней в другом процессе.

Учитывая, что названное ходатайство по своей форме не отвечает требованиям, изложенным в части 1 статьи 159 АПК РФ, частях 3, 4 и 8 статьи 75 АПК РФ, а указанные в нем обстоятельства не подтверждены соответствующими доказательствами, суд кассационной инстанции не находит оснований для его удовлетворения.

В связи с изложенным кассационная жалоба Альбрехта Х. рассмотрена в отсутствие Беккер К. и ее представителя.

В судебном заседании представитель Альбрехта Х. поддержал кассационную жалобу.

Законность обжалуемого определения проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, решением суда первой инстанции по делам о банкротстве г. Франкфурта-на-Майне от 07.09.2005 по делу № 810 IN 1144/05 А в отношении предпринимателя Альбрехта Х. открыта процедура конкурсного производства; управляющим конкурсным производством назначена адвокат Беккер К.; должнику на весь период конкурсного производства запрещено распоряжаться своим существующим и будущим имуществом, а управляющему конкурсным производством передается распоряжение этим имуществом.

Осуществляя функции конкурсного управляющего, Беккер К. 02.04.2007 выдала адвокату Никанорову Максиму Владимировичу доверенность, в которой уполномочила последнего заключить от ее имени договор купли-продажи в отношении находящейся в собственности Альбрехта Х. квартиры № 78, расположенной в корп. 3 д. 167 по Приморскому пр. в Санкт-Петербурге.

Конкурсный управляющий Беккер К., ссылаясь на часть 6 статьи 1 Закона № 127-ФЗ, обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявления Беккер К. в части признания действия на территории Российской Федерации и приведении в исполнение решения суда первой инстанции г. Франкфурта-на-Майне по делам о банкротстве от 07.09.2005, указал на то, что между Российской Федерацией и ФРГ не заключен договор, позволяющий признавать и приводить в исполнение на территории Российской Федерации решения судов ФРГ, принятые по делам о несостоятельности (банкротстве).

Вместе с тем суд, удовлетворяя требование Беккер К. о признании ее полномочий по распоряжению имуществом должника, сослался на то, что ее «действия носят характер договора купли-продажи».

Суд кассационной инстанции не может признать выводы суда первой инстанции правильными.

В соответствии с частью 1 статьи 241 АПК РФ решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

В абзаце 1 пункта 6 статьи 1 Закона № 127-ФЗ указано на то, что решения судов иностранных государств по делам о несостоятельности (банкротстве) признаются на территории Российской Федерации в соответствии с международными договорами Российской Федерации.

В настоящее время, как правильно указал суд первой инстанции, между Российской Федерацией и ФРГ отсутствует международный договор, предусматривающий приведение в исполнение решений судов ФРГ по делам о несостоятельности (банкротстве) на территории Российской Федерации.

Однако пунктом 6 статьи 1 Закона № 127-ФЗ предусмотрено, что при отсутствии международных договоров Российской Федерации решения судов иностранных государств по делам о несостоятельности (банкротстве) признаются на территории Российской Федерации на началах взаимности, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Под принципом взаимности понимается возможность приведения в исполнение решение суда по делу о несостоятельности (банкротстве) иностранного государства на территории Российской Федерации при условии признания на территории этого иностранного государства аналогичных решений арбитражных судов Российской Федерации, принятых в соответствии с Законом № 127-ФЗ.

Беккер К. в обоснование своего заявления указала на то, что решение суда первой инстанции по делам о банкротстве г. Франкфурта-на-Майне от 07.09.2005, принятое по делу № 810 IN 1144/05 А о несостоятельности (банкротстве) предпринимателя Альбрехта Х., может быть приведено в исполнение на территории Российской Федерации в силу пункта 6 статьи 1 Закона № 127-ФЗ, так как законодательством ФРГ (пункт 343 Ins O – Insolvenzordnung BRD) не установлено каких-либо ограничений для признания аналогичных решений судов судебной системы Российской Федерации.

Судом первой инстанции данный довод заявителя не проверен, в связи с чем его вывод о том, что решение суда первой инстанции по делам о банкротстве г. Франкфурта-на-Майне от 07.09.2005 по делу № 810 IN 1144/05 А не подлежит признанию и приведению в исполнение на территории Российской Федерации, сделан в связи с неполным исследованием всех имеющих для дела обстоятельств.

Как следует из материалов дела, полномочия конкурсного управляющего Беккер К. распоряжаться имуществом должника установлены решением суда первой инстанции по делам о банкротстве г. Франкфурта-на-Майне от 07.09.2005 по делу № 810 IN 1144/05 А, а не каким-либо договором купли-продажи, представленным в обоснование заявления.

Следовательно, вывод суда о том, что действия Беккер К. носят «характер договора купли-продажи» также не основаны на собранных по делу доказательствах.

Кроме того, суд, частично удовлетворяя требование Беккер К., не проверил, подлежит ли принадлежащая должнику квартира, находящаяся на территории Российской Федерации, включению в конкурсную массу в соответствии со статьей 205 Закона № 127-ФЗ и могут ли на нее на территории Российской Федерации распространяться на началах взаимности полномочия конкурсного управляющего Беккер К. по распоряжению ею.

С учетом изложенного следует признать, что обжалуемое определение принято с нарушением норм материального права, а содержащиеся в нем выводы не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам.

Вместе с тем судом первой инстанции при принятии обжалуемого определения были нарушены и нормы процессуального права.

В соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ арбитражный суд вправе рассмотреть дело в отсутствие истца или ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

В силу части 1 статьи 121 и части 1 статьи 122 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о времени и месте судебного заседания или проведения отдельного процессуального действия не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или проведения процессуального действия путем направления копии судебного акта заказным письмом с уведомлением о вручении либо путем вручения копии судебного акта адресату непосредственно в арбитражном суде.

Как видно из материалов дела, Альбрехт Х. и его представитель в предварительном судебном заседании 17.10.2007 не участвовали, уведомление о рассмотрении дела 24.10.2007 судом должнику по известным адресам его пребывания, в том числе и по месту временной регистрации в Российской Федерации (Санкт-Петербург, ул. Заслонова, д. 4, кв. 39) не направлялось.

Несмотря на указанное обстоятельство, а также неявку Альбрехта Х. в судебное заседание 24.10.2007, рассмотрение дела в соответствии с частью 1 статьи 158 АПК РФ судом отложено не было.

Рассмотрение дела в отсутствие лица, участвующего в деле, не извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 288 АПК РФ является безусловным основанием для отмены решения.

С учетом изложенного обжалуемое определение подлежит отмене, а дело – направлению в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении суду следует проверить, подлежит ли на началах взаимности признанию и приведению в исполнение на территории Российской Федерации решение суда первой инстанции по делам о банкротстве г. Франкфурта-на-Майне от 07.09.2005 по делу № 810 IN 1144/05 А, в том числе и в части признания полномочий Беккер К. по распоряжению находящимся на территории Российской Федерации имуществом должника; установить, имеются ли предусмотренные статьей 244 АПК РФ основания для отказа к признанию и приведению в исполнение названного решения; с учетом установления всех обстоятельств по делу принять соответствующее определение; распределить в соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л :

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.11.2007 по делу № А56-22667/2007 отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в тот же суд.

Председательствующий

Судьи

С.В.Афанасьев

К.Ю.Коробов

О.Ю.Нефедова