

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

www.fasszo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 августа 2008 года

Дело № А56-22667/2007

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Коробова К.Ю., судей Афанасьева С.В. и Кужаровой Н.И., при участии от Харри Альбрехта – Лобановой Е.Л. (доверенность от 04.12.2007), рассмотрев 26.08.2008 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Харри Альбрехта на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.05.2008 по делу № А56-22667/2007 (судья Филиппов А.Е.),

у с т а н о в и л :

Керстин Беккер, выступающая в качестве управляющего конкурсным производством, обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании и приведении в исполнение решения суда первой инстанции по делам о банкротстве города Франкфурта-на-Майне (ФРГ), вынесенного 07.09.2005 по делу № 810 IN 1144/05 А в отношении Харри Альбрехта, а также о признании действия полномочий управляющего конкурсным производством Беккер К. по распоряжению находящимся на территории Российской Федерации имуществом Альбрехта Х.

К участию в деле в качестве должника привлечен Альбрехт Х.

Определением суда от 08.11.2007 признано действие полномочий управляющего конкурсным производством Беккер К. по распоряжению находящимся на территории Российской Федерации по адресу: Санкт-Петербург, Приморский проспект, дом 167, корпус 3, квартира 18 имуществом должника Альбрехта Х.; в признании действия на территории Российской Федерации и приведении в исполнение решения суда первой инстанции от 07.09.2005 по делам о банкротстве города Франкфурта-на-Майне отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.01.2008 указанное выше определение отменено и дело передано на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

При новом рассмотрении дела суд в вынесенном им 28.05.2008 судебном акте определил признать и привести в исполнение решение суда первой инстанции по делам о банкротстве города Франкфурта-на-Майне, вынесенного 07.09.2005 по делу № 810 IN 1144/05 А в отношении имущества Альбрехта Х. В части требования о признании действия полномочий управляющего конкурсным производством Беккер К. по распоряжению имуществом должника Альбрехта Х., находящимся на территории Российской Федерации, суд отказал.

В кассационной жалобе Альбрехт Х. просит определение от 28.05.2008 в части признания и приведения в исполнение решения суда города Франкфурта-

на-Майне, вынесенного 07.09.2005 по делу № 810 IN 1144/05 А, отменить и производство по делу в этой части прекратить.

По мнению подателя жалобы, принятое судом определение вынесено с нарушением положений части 1 статьи 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). В обоснование этого Альбрехт Х. указывает на то, что решение суда города Франкфурта-на-Майне от 07.09.2005 вынесено о банкротстве Харри Альбрехта как частного лица и в связи с этим не может определять деятельность указанного лица в качестве предпринимательской или иной экономической деятельности. Вследствие этого Альбрехт Х. полагает, что поскольку статья 241 АПК РФ предусматривает возможность признания и приведения в исполнение в Российской Федерации только тех решений судов иностранных государств, которые приняты ими по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, то настоящий спор неподведомствен российскому арбитражному суду.

В отзыве на кассационную жалобу Беккер К. просит оставить обжалуемый судебный акт без изменения, указывая на необоснованность доводов кассационной жалобы.

В судебном заседании представитель Альбрехта Х. подтвердил доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Беккер К. о времени и месте слушания дела извещена, однако своих представителей в судебное заседание не направила, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность обжалуемого определения проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, решением суда первой инстанции по делам о банкротстве города Франкфурта-на-Майне от 07.09.2005 по делу № 810 IN 1144/05 А в отношении предпринимателя Альбрехта Х. открыта процедура конкурсного производства; управляющим конкурсным производством назначена адвокат Беккер К.; должнику на весь период конкурсного производства запрещено распоряжаться своим существующим и будущим имуществом, а управляющему конкурсным производством передается распоряжение этим имуществом.

Обращаясь с настоящим заявлением в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, Беккер К. сослалась на то, что Альбрехтом Х. до открытия в отношении него процедуры банкротства в период осуществления им предпринимательской деятельности в Санкт-Петербурге было приобретено недвижимое имущество – квартира № 78, расположенная в корпусе 3 дома 167 по Приморскому проспекту.

В связи с этим Беккер К. полагает, что в силу пункта 6 статьи 1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон № 127-ФЗ) указанное выше решение суда города Франкфурта-на-Майне подлежит признанию и приведению в исполнение в Российской Федерации.

Исследовав материалы дела на основании представленных в него доказательств, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 241 АПК РФ решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации

арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

В абзаце 1 пункта 6 статьи 1 Закона № 127-ФЗ указано на то, что решения судов иностранных государств по делам о несостоятельности (банкротстве) признаются на территории Российской Федерации в соответствии с международными договорами Российской Федерации.

В настоящее время, как правильно указал арбитражный суд первой инстанции, между Российской Федерацией и ФРГ отсутствует международный договор, предусматривающий приведение в исполнение решений судов ФРГ по делам о несостоятельности (банкротстве) на территории Российской Федерации.

Однако пунктом 6 статьи 1 Закона № 127-ФЗ предусмотрено, что при отсутствии международных договоров Российской Федерации решения судов иностранных государств по делам о несостоятельности (банкротстве) признаются на территории Российской Федерации на началах взаимности, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Под принципом взаимности понимается возможность приведения в исполнение решения суда по делу о несостоятельности (банкротстве) иностранного государства на территории Российской Федерации при условии признания на территории этого иностранного государства аналогичных решений арбитражных судов Российской Федерации, принятых в соответствии с Законом № 127-ФЗ.

Анализируя обстоятельства настоящего дела на предмет установления взаимности в вопросе признания на территории ФРГ решений арбитражных судов Российской Федерации по делам о банкротстве, кассационная инстанция считает, что арбитражный суд первой инстанции правильно заключил, что в данном случае такое признание имеет место. Указанный вывод суда подтверждается письмом как самого суда города Франкфурта-на-Майне (т. 1, л.д. 8), так и представленным в материалы дела письмом адвоката Анне Фабель компании «Адвокаты Еккерт» (Цицероштрассе 22, 10709 Берлин), из которого следует, что признание иностранного процесса о банкротстве в Германии урегулировано параграфом 343 абзаца 1 «Закона о несостоятельности и банкротстве», в соответствии с которым иностранные процессы по делам о банкротстве признаются.

Таким образом, поскольку арбитражным судом первой инстанции не было установлено оснований для применения приведенных в указанном разъяснении адвоката исключений, то следует признать, что им, исходя из общепризнанных принципов международного права и части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, был сделан обоснованный вывод о наличии взаимности в отношении признания иностранного процесса о банкротстве на территории как ФРГ, так и Российской Федерации.

Вместе с тем кассационная инстанция считает, что заявитель наряду с наличием у него процессуального права для обращения с данным требованием должен доказать также наличие у него материальных оснований к заявлению такого требования, фактически складывающегося из представления суду достоверных данных, подтверждающих то, что имущество, в связи с нахождением которого в Санкт-Петербурге Беккер К. направила в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области настоящее заявление, подлежало включению в конкурсную массу в рамках процесса о банкротстве Альбрехта Х.

В данном случае суд первой инстанции необоснованно не принял во внимание соответствующее указание кассационной инстанции, данное ею в постановлении от 11.01.2008, между тем как решение данного вопроса, с учетом усматриваемой из материалов дела фактической принадлежности в настоящий

момент спорного имущества на праве собственности не Альбрехту Х., а Альбрехтам Эммануэлю и Барбаре (т. 2, л.д. 5, 6), напрямую влияет на возможность приведения в исполнение признанного на территории Российской Федерации решения иностранного суда.

При этом не может быть принята во внимание приведенная в обжалуемом определении ссылка суда на то, что решение суда города Франкфурта-на-Майне разрешает вопрос о правомочиях Альбрехта Х. и управляющего конкурсным производством относительно распоряжения не только существующим, но и будущим имуществом должника. В сложившейся ситуации включение или невключение находящегося на территории Санкт-Петербурга спорного имущества в состав конкурсной массы, в отношении которой будет подлежать исполнению решение суда города Франкфурта-на-Майне, исходя из положений части 9 статьи 38 АПК РФ, будет непосредственно затрагивать вопрос о подсудности настоящего дела Арбитражному суду города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, а следовательно, и о наличии или отсутствии оснований для применения пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

В силу изложенного кассационная инстанция приходит к выводу, что в этой части определение арбитражного суда первой инстанции от 28.05.2008 основано на неполно выясненных судом обстоятельствах, в то время как такие обстоятельства имеют определяющее значение для разрешения данного дела. В связи с этим кассационная инстанция считает, что обжалуемый судебный акт о признании и приведении в исполнение решения суда первой инстанции по делам о банкротстве города Франкфурта-на-Майне от 07.09.2005 по делу № 810 IN 1144/05 А подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В остальной части, в связи с тем, что судом было правомерно указано на отсутствие необходимости в дополнительном признании в настоящем деле полномочий управляющей конкурсным производством Беккер К. по распоряжению возможным имуществом должника, находящимся на территории Российской Федерации, кассационная инстанция считает правильным оставить обжалуемое определение без изменения.

Руководствуясь статьями 286 - 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.05.2008 по делу № А56-22667/2007 в части признания и необходимости приведения в исполнение решения суда первой инстанции по делам о банкротстве города Франкфурта-на-Майне (ФРГ), вынесенного 07.09.2005 по делу № 810 IN 1144/05 А в отношении Харри Альбрехта, отменить и в указанной части дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В остальной части указанное определение оставить без изменения.

Председательствующий

К.Ю. Коробов

Судьи

С.В. Афанасьев

Н.И. Кужарова

