Решение Верховного суда Баварии (Коллегия по гражданским делам) от 20 ноября 2003 года[1]

Между двумя иностранными лицами возник спор, поскольку одно из них не исполняло своих обязательств по заключенному ими договору поставки. Поскольку договор содержал арбитражное соглашение, спор был передан на рассмотрение Международного коммерческого арбитражного суда при ТПП РФ («МКАС»), обладавшего компетенцией рассматривать данный спор.

5 сентября 2002 года МКАС вынес решение, в соответствии с которым ответчик обязан был уплатить истцу сумму основного долга и предусмотренную договором неустойку. Поскольку ответчик добровольно это решение не исполнял, истец обратился в Верховный суд Баварии (по местонахождению ответчика) с ходатайством о признании и приведении в исполнение вышеуказанного решения на территории Германии. Ответчик требовал отказа в признании решения и приведении его в исполнение, так как, по его утверждению, до вынесения арбитражем решения по делу стороны заключили мировое соглашение, урегулировав тем самым спор. Ответчик произвел предусмотренный мировым соглашением платеж. По мнению ответчика, признание и приведение в исполнение решения противоречило бы публичному порядку, поскольку истец не проинформировал арбитраж о заключении мирового соглашения, а добивался вынесения решения по существу дела.

Верховный суд Баварии путем допроса двух свидетелей установил наличие между сторонами мирового соглашения. Оба подтвердили заключение сторонами мирового соглашения, а один из свидетелей даже действовал от имени истца при его заключении. Довод истца об отсутствии полномочий данного свидетеля действовать от имени истца был признан судом несостоятельным, так как данное лицо представляло истца во МКАСе

[1] Die Entscheidung des Bayerischen Obersten Landesgericht 4. (Zivilsenat) vom 20. November 2003. Опубликовано в базе данных по практике немецких судов http://www.juris.de/

и подписывало от его имени деловую корреспонденцию. Исполнение ответчиком обязательств в соответствии с мировым соглашением также было подтверждено.

Исходя из вышеизложенного, Верховный суд Баварии принял решение об отказе в признании и приведении в исполнение решения МКАС, указав при этом:

«Поставщик, который после внесудебного урегулирования спора, злоупотребляя доверием контрагента […], продолжает вести арбитражный процесс и, умалчивая о состоявшейся уплате денежных средств, предусмотренных мировым соглашением […], добивается приведения в исполнение арбитражного решения, грубо нарушает основные принципы честности и доверительного сотрудничества, чрезвычайно важные для эффективности международной торговли; подобное поведение нарушает международный публичный порядок».